

## Отзыв

### ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Самариной Татьяны Сергеевны  
на тему: «Феноменологическое движение в религиоведении: классические школы и современность», представленную на соискание ученой степени  
доктора философских наук  
по специальности 5.7.9 — Философия религии и религиоведение  
(философские науки)

Диссертационное исследование Татьяны Сергеевны Самариной обладает несомненной **актуальностью и новизной**. Несмотря на то, что в российском религиоведении уже существует традиция исследования феноменологии религии, до сего дня по этой теме не было написано труда, ставящего перед собой задачу раскрытия комплексного характера феноменологического движения в религиоведении в его историческом и современном аспектах. Актуальности исследованию добавляет дискуссионность ряда его положений; как и то, что автор оспаривает некоторые устоявшиеся клишированные концепции, принятые как данность в отношении феноменологии религии (например, связь с философией Гуссерля, мистицизм как ключевая стратегия в трудах Р. Отто и т.п.), глубина анализа центральных для истории религиоведения тем, таких, например, как проблема религиозного чувства у Отто, религиоведческая теория Г. ван дер Леува, отношение теологии и религиоведения в феноменологическом движении. Значимо и то, что в данной диссертации феноменология религии помещена в широкий философский и теологический контексты. В результате выявлены влияния, испытанные этим движением в процессе его становления, проведены оригинальные сопоставления концепций феноменологов религии с философскими теориями Шлейермахера и йенских романтиков, Я.Ф. Фриза, М. Хайдеггера, М. Шелера и др.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** подтверждается не только глубокой проработкой и апробацией отдельных его аспектов, но и широкой источниковой базой. Автор учел все значимые для становления феноменологии религии труды ее классиков и критические исследования по теме. Работа с текстами феноменологов выполнена на высоком научном уровне. Автор проявил склонность к скрупулёзному анализу, привлекая различные издания одного и того же труда, проводя параллельный анализ проблем, связанных с переводом отдельных концепций в различных языковых традициях (например, особо значимое для диссертации сопоставление английской, немецкой и русской версий «Das Heilige» Отто). Широта охвата и обстоятельность рассмотрения материала также позволяет говорить о достоверности результатов исследования. Т.С. Самарина анализирует ключевые труды феноменологов-классиков, использует большой корпус важнейших философских сочинений, пересекающихся с тематикой феноменологии религии, реконструирует теологическую реакцию на

появление феноменологии, проводит системный экскурс в современное состояние феноменологического движения в религиоведении.

**Общее содержание диссертации.** Диссертация Т.С. Самариной состоит из введения, пяти глав и заключения. Во введении автор выделяет ключевые исследовательские вопросы, связанные с существованием такого направления, как феноменология религии; последовательно перечисляет основные проблемы, возникающие при исследовании этого движения, и характеризует значимые методологические аспекты диссертации.

В первой главе диссертации «Феноменология религии: начало пути» Т.С. Самарина обращается к истокам феноменологического движения в религиоведении, выделяя две его основы: философию религии Ф. Шлейермахера и компаративную теорию Ф. Макса Мюллера. Автор подробно анализирует становление философии религии Шлейермахера, работая в первую очередь с его «Речами о религии», выделяет ряд концептов, оформленных Шлейермахером и ставших впоследствии основой феноменологического религиоведения. Содержательно реконструируется и компаративный проект Макса Мюллера. Автор привлекает большой корпус его текстов; сделан вывод, что впоследствии именно его метод стал основополагающим для практики сравнения религий у феноменологов. Отдельная часть главы посвящена содержательному анализу проблемы связи феноменологии религии и философской феноменологии. На обширном материале первоисточников автор убедительно доказывает отсутствие этой связи и оценивает как ошибочную предыдущую историографическую традицию, постулировавшую ее наличие.

Вторая глава работы «Голландская феноменология религии» посвящена начальному этапу феноменологии религии. Автор показывает путь становления этой ветви через эмансипацию от теологии, подробно анализирует труды первых представителей голландской феноменологии П. Д. Шантепи де ля Соссе, К. Тиле и В.Б. Кристенсена. Отдельного внимания заслуживает проведенная в диссертации реконструкция феноменологической системы Герардуса ван дер Леува. Т.С. Самарина показывает, как через центральные для его теории положения Силы, Воли и Формы Леув выстраивает единую систему религии.

В третьей главе «Немецкая феноменология религии как ноуменологический проект» анализируется становление и развитие немецкой ветви феноменологического движения, которое автор именуется «ноуменологией», поскольку главным исследовательским вопросом здесь становится выявление сущности религии и построение системы религиозных феноменов от сущности к периферии. Т.С. Самарина проводит анализ религиоведческого творчества Р. Отто и Ф. Хайлера. Корпус основных сочинений Отто разбирается с целью выявления непроясненных аспектов его творчества. В диссертации пересматриваются представления Отто о религиозном чувстве, проблематика опыта в религии и теория мистицизма,

делаются оригинальные выводы в отношении основ всего проекта Отто. Кроме того, проводится реконструкция религиоведческой теории Ф. Хайлера, в которой центральное место отводится его системе концентрических кругов, выявлено влияние наследия Хайлера в трудах его ученицы А.-М. Шиммель.

Четвертая глава «Немецкая феноменология религии и интеллектуальный климат эпохи: влияния и параллели» в определенной степени является продолжением третьей. В ней наработки немецкой феноменологической школы рассмотрены в философском, историческом и культурном контекстах. Прежде всего автор разбирает вопрос о связи феноменологии религии и творчества раннего М. Хайдеггера. Некоторые оригинальные идеи, высказанные здесь, могли бы стать основой для дальнейших исследований. Затем автор подвергает деконструкции понятие «чикагская школа», деля его на творчество двух, по ее мнению, независимых религиоведов – И. Ваха и М. Элиаде. Их концепции рассматриваются во взаимосвязи с принципами феноменологического движения. Определяется степень влияния, оказанного на них немецким и голландским направлениями. Отдельное место в этой главе занимает выявление теологического фона в становлении феноменологического движения. Автор реконструирует деятельность религиозно-исторической школы, непосредственно повлиявшей на творчество Р. Отто и Ф. Хайлера. Через рассмотрение работ К. Барта и Р. Бульмана проводится экскурс в теологическую реакцию на феноменологическое движение. Заключительная часть этой главы представляет собой ответ на поставленный еще А. Н. Красниковым вопрос: не являлась ли феноменология религии теологической диверсией в религиоведении? Автор достаточно убедительно показывает, что такая постановка вопроса некорректна по ряду оснований. Феноменология религии в первую очередь – базовая религиоведческая программа, воспринимавшаяся теологами не только как нечто инородное, но и опасное.

В заключительной пятой главе диссертации «Феноменология религии второй половины XX века: от кризиса к новым форматам» проводится обзор положения феноменологии религии после 1960-х гг. Эта глава наиболее насыщена как по количеству затронутых в ней тем, так и по составу ее «героев». Сначала автор проводит анализ причин кризиса феноменологического движения в религиоведении, делая ряд замечаний, помогающих по-новому взглянуть на этот поворотный момент в истории религиоведения. На основании трудов Ж. Ваарденбурга, Н. Смарта, К. Блеекера и П. Бергера демонстрируются предложенные ими пути сохранения и обновления наследия феноменологического движения в религиоведении. Завершают главу два раздела, посвященные реконструкции феноменологического наследия в современном компаративном религиоведении. Диссертантка рассматривает разнородные труды современных исследователей, демонстрируя их связь с классической феноменологией религии.

**Достоинства и недостатки диссертационного исследования.** К несомненным достоинствам диссертационного исследования Т.С. Самариной можно отнести широкий круг рассматриваемых научных проблем, глубину и самостоятельность анализа, нетривиальность поставленных вопросов и путей их решения, солидную источниковедческую базу, аналитичность текста и оригинальность выносимых на защиту положений.

**Тем не менее диссертация не свободна от недостатков.**

1. Среди упущений отметим отсутствие в подходе автора к реально существующим религиям (а не их философским или религиоведческим интерпретациям) понятия «герметичность религии». Как известно, эмоционально-образное содержание религиозного сознания дополняется интеллектуально-логической рефлексией, относимой верующими к области очевидного. Вместе с тем, подобная очевидность отнюдь не очевидна для всех остальных. Отказ учитывать герметичность религии упрощает вопрос о предмете религиоведческого исследования, что, возможно, и является оправданным при обращении к изучению самого феноменологического подхода. Однако в этом случае уместно уточнить методологические рамки с поправкой на такое упрощение.

2. За рамками работы остался ответ на вопрос о среднесрочных перспективах продолжения исследований религии с позиций феноменологии. Действительно ли, как полагают некоторые исследователи, когнитивистские призматические вытесняют феноменологический дискурс с позиций актуального научного ракурса?

3. Обращение автора диссертации к философской феноменологии и упоминание Э. Гуссерля заставляют искать среди комментаторов имена современных исследователей этого направления. Тем более удивительно не встретить в их числе имени Н.В. Мотрошиловой.

4. Выбор перевода Корана Э. Кулиевым на мой взгляд нуждается в дополнительном обосновании.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.** Научные положения, вынесенные диссертанткой на защиту, равно как и выводы исследования представляются вполне обоснованными. Высказанные замечания свидетельствуют не только о сложности исследуемой проблемы, но и о самостоятельности автора диссертации и оригинальности ее подхода к их разрешению. Указанные недочеты не влияют на общую высокую оценку исследования Татьяны Сергеевны Самариной.

### **Заключение**

На основании вышеизложенного существуют все основания заключить, что по теоретическому уровню, репрезентативности изученных источников, адекватному выбору и применению исследовательских методов,

аналитическому уровню текста, достоверности полученных в ходе исследования результатов диссертационное исследование Самариной Татьяны Сергеевны «Феноменологическое движение в религиоведении: классические школы и современность» является законченной научно-квалификационной работой, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертационным исследованиям. Его результаты, без сомнения, найдут применение в разработке религиоведческих, философских и культурологических курсов, образовательных программ по философии и религиоведению.

Выводы и теоретические положения диссертационного исследования представлены в научных публикациях автора, в том числе в изданиях из списка ВАК РФ, часть из которых входят в международные базы данных WoS и Scopus. Содержание и структура автореферата адекватно отражает содержание диссертационного исследования.

Работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук, её автор Самарина Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.9 — Философия религии и религиоведение (философские науки).

22.09.2021

Доктор философских наук (специальность 09.00.04 – философия религии, религиоведение), профессор кафедры философии им. А. Ф. Шишкина ФГБОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО)»

В. С. Глаголев

Адрес организации: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76, Москва.  
Тел.: +7 495 234-83-48.  
E-mail: glagolev101465@outlook.com

